

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Datum:

JMK 99 066/2024

S-JMK 82 465/2024/OŽP

Vodičková

541 652 331

dle data podpisu

Povodí Moravy, s. p.,

Dřevařská 932/11

602 00 BRNO

„VDNM, horní zdrž – modernizace segmentů přelivných polí, DSP“ k. ú. Mušov, okres Brno-venkov

předběžná konzultace/vyjádření

Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 05.06.2024 Vaši žádost o vyjádření k projektové dokumentaci „VDNM, horní zdrž – modernizace segmentů přelivných polí, DSP“ k. ú. Mušov, okres Brno-venkov, projektová dokumentace: AQUAS vodní díla, s. r. o., Podzimní 2a, 614 00 Brno; 04/2024.

Stručná charakteristika záměru: Záměrem je modernizace segmentů přelivného objektu mezi horní a střední zdrží vodního díla Nové Mlýny spočívající např. v nové elektroinstalaci, modernizaci a vyztužení funkčních částí segmentů nebo v instalaci nového systému rozmrazování. Realizací záměru je dotčen pozemek parc. č. st. 386, st. 387, 5491 k. ú. Mušov. Investorem záměru je Povodí Moravy, s. p. Dřevařská 932/11, 602 00 Brno.

Krajský úřad prověřil uvedený záměr v rámci přenesené působnosti a v rozsahu své věcné příslušnosti s tímto závěrem:

1) Předběžná konzultace k jednotnému environmentálnímu stanovisku

Vzhledem k tomu, že záměr má být povolován podle stavebního zákona, bude, v případě že jím bude dotčen některý ze zájmů chráněných

- zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) (viz komentář níže),
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (viz komentář níže),
- zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,
- zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, nebo
- zákonem č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií),

natolik, že bude k realizaci záměru třeba povolovacího, resp. vyjadřovacího úkonu podle těchto předpisů (např. souhlas s odnětím ze zemědělského půdního fondu, souhlas s umístěním záměru v záplavovém území, povolení ke kácení dřevin apod.), je stavebník povinen získat k záměru jednotné environmentální stanovisko (JES) podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, které nahradí všechny tyto úkony na úseku ochrany životního prostředí potřebné jako podklad pro povolení záměru podle stavebního zákona.

Informace o tom, kdy je JES vydáváno, kdo je příslušný je vydat, jaké jsou náležitosti žádosti, jak probíhá postup vedoucí k jeho vydání a doporučený formulář žádosti o vydání JES jsou zveřejněny na internetových stránkách Jihomoravského kraje www.jmk.cz/jes.

V případě, že by záměr nakonec nepodléhal povolení podle stavebního zákona, JES se nevzdává a stavebník je povinen získat povolující úkony z hlediska ochrany životního prostředí samostatně.

2) Ochrana přírody a krajiny

a) Stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

K možnosti existence vlivu výše uvedené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 vydává OŽP jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě § 77a odstavce 4 písmeno o) ZOPK stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že předmětný záměr se nachází mimo lokality soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi či záměry významně ovlivnit jejich celistvost nebo jejich předměty ochrany.

b) další zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny

Dále zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje, že posuzovaný záměr je umístěn na hranici přírodní rezervace Věstonická nádrž. Vzhledem k tomu, že předmětný záměr se nachází na stávajícím technologickém zařízení přelivného objektu mezi horní a střední nádrží, která není součástí výše uvedené přírodní rezervace, nebude správní orgán výše uvedený záměr považovat za činnost či zásah podléhající vydání předchozího souhlasu podle § 44 odst. 3 ZOPK. Uvedený záměr je takového charakteru, že předchozí souhlas orgánu ochrany přírody nevyžaduje.

Zdejší orgán ochrany přírody dále konstatuje, že při dodržení termínu realizace **mimo období od listopadu do konce února**, nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, kteří by se na lokalitě teoreticky mohli vyskytovat – především zimujících ptáků.

Vzhledem k výše uvedenému, záměr nebude představovat negativní zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a jeho realizace si nevyžádá vydání výjimky dle § 56 ZOPK.

(Ing. Marek Krchňavý, kl. 4320)

3) Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad jako dotčený orgán příslušný podle § 20 a § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnotilo, že předmětný záměr (resp. změna stávajícího záměru - stávajícího vodního díla) svým charakterem, rozsahem a umístěním nemá potenciál vyvolat závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, ani nemá potenciál významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy Natura 2000; **nejedná se o významnou změnu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,**

nenaplnuje definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 tohoto zákona, a proto není nutné posuzovat jej formou zjišťovacího řízení podle uvedeného zákona.

Krajský úřad se řídil následující správní úvahou:

Předmětem záměru je modernizace segmentů přelivného objektu mezi horní a střední zdrží Vodního díla Nové Mlýny. Vodní dílo Nové Mlýny naplňuje svým charakterem dikci bodu č. 65 - „vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody...pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit“ přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a současně přesahuje zákonem stanovenou příslušnou limitní hodnotu 10 mil m³ akumulované vody (stanoveného limitního objemu dosahuje VD Nové Mlýny jako celek i jednotlivé dotčené vodní zdrže).

Současně platí, že dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, a zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Přičemž zákonem č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku došlo s účinností od 01.01.2024 ke změně orgánu kompetentního pro posuzování záměrů naplňujících dikci bodu č. 65 přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí - od 01.01.2024 je tímto orgánem i v případě záměrů dosahujících či přesahujících limitní hodnotu 10 mil m³ akumulované vody „orgán kraje“ (tedy místně příslušný krajský úřad).

Krajský úřad se seznámil s předloženými podklady a shledal, že záměr nenaplnuje dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a současně nepředstavuje podstatnou změnu stávajícího záměru (stávajícího vodního díla) ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť předmětná modernizace segmentů přelivného objektu neznamená zvýšení kapacity či rozsahu stávajícího vodního díla, nemění se významně užití technologie, řízení provozu nebo způsob jeho užívání. Instalaci nového systému rozmrazování na přelivném objektu nelze dle názoru krajského úřadu v kontextu fungování vodního díla jako celku považovat za zásadní změnu.

Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že předkládaný projekt (záměr, resp. změna stávajícího záměru - stávajícího vodního díla) nenaplnuje dikci předmětu posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

(Mgr. Smetana, kl. 2636)

4) Integrovaná prevence

Výše uvedená činnost nespadá do přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, a proto stavebník nemusí žádat o integrované povolení.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy, závazná stanoviska a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Elektronický podpis: 24.7.2024

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Kateřina Pospíšilová

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 17.7.2025 09:41 +02:00

Mgr. Kateřina Pospíšilová

vedoucí oddělení správního a ekonomického